

Na osnovu člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 29 stav 5, a u vezi sa članom 30 stav 4 Etičkog kodeksa Univerziteta Crne Gore (Bilten UCG br. 467/19), a u izvršenju Presude Upravnog suda U. 4750/25 od 14.10.2025. godine, Senat Univerziteta Crne Gore, na sjednici održanoj 26.11.2025. godine, donio je sledeću

O D L U K U

- 1. Usvaja se Prigovor prof. dr Duška Bjelice na Rješenje Vijeća Etičkog odbora Univerziteta Crne Gore, br. 01-2165/10-1 od 3.12.2021. godine.**
- 2. Poništava se Rješenje Vijeća Etičkog odbora Univerziteta Crne Gore, br. 01/12-2165/10 od 19.11.2021. godine i predmet se vraća Etičkom odboru Univerziteta Crne Gore, kao prvostepenom organu na ponovni postupak.**

O b r a z l o ž e n j e

Etičkom odboru Univerziteta Crne Gore, dana 07.07.2021. godine NVO „Centar za građansko obrazovanje“ dostavila je Inicijativu za preispitivanje etičkog rada i postupanja prof. dr Duška Bjelice. U predmetnoj inicijativi navedeno je da je prof. dr Bjelica kao redovni profesor na Fakultetu za sport i fizičko vaspitanje zajedno sa svojim saradnicima, tražio od studenata da na neprimjeren način, prema odredbama Etičkog kodeksa UCG, primjenom ucjene i neakademske postupanjem da ga u svojim radovima obavezno citiraju, te na taj način – obezbjeđivanjem što većeg broja citata, sticao ličnu korist u vidu isplate posebnih naknada koje su za tu svrhu predviđene na Univerzitetu Crne Gore.

Nakon sprovedenog postupka Vijeće Etičkog odbora, donijelo je Rješenje br. 01/12-2165/10 od 19.11.2021. godine, kojim je utvrđeno da je prof. dr Duško Bjelica odgovoran što je u periodu od 13.11.2019. godine do 03.02.2020. godine, djelovao zloupotrebom pozicije autoriteta u cilju stvaranja povlašćene pozicije pojedinca, na štetu profesionalnih kriterijuma i posredno „iskorišćavao“ studente, na način što je tražio od studenata da u svojim radovima obavezno citiraju profesora Bjelicu, sve u cilju sticanja lične koristi za obezbjeđenje većeg broja citata, a za koji se na Univerzitetu Crne Gore isplaćivala posebna naknada, čime je prekršio st. 5 osnovnih odredbi, čl. 1 st. 2, 4, 5, 6, 9, 11, 13, 14 i 16, čl. 2 st. 1, 5 i 18, čl. 3 st. 5, 6 i 3 Etičkog kodeksa UCG, te mu je u skladu sa čl. 12 i 17 Etičkog kodeksa UCG izrečena mjera - Javna osuda sa objavljivanjem u "Biltenu Univerziteta Crne Gore".

Protiv Rješenja Vijeća Etičkog obora, br. 01/12-2165 od 19.11.2021. godine prof. dr Duško Bjelica izjavio je Prigovor, br. 01-2165/10-1 od 3.12.2021. godine Senatu UCG, preko Etičkog odbora UCG.

U skladu sa članom 29 stav 4 Etičkog kodeksa predsjednica Etičkog odbora, aktom br. 03-8 od 11.01.2022. godine dostavila je kompletnu dokumentaciju za predmet br. 01/12-2165 pokrenut po Predlogu „NVO Centar za građansko obrazovanje“ protiv prof. dr Duška Bjelice na dalje odlučivanje.

U svom Prigovoru prof. Bjelica je, u bitnom naveo da pobija rješenje Vijeća Etičkog odbora UCG po svim osnovima, i to zbog: bitne povrede pravila postupka, nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava. Prof. Bjelica je, kao bitnu povredu pravila postupka naveo da je Vijeće Etičkog odbora postupalo po neuredno podnijetoj inicijativi. Smatrao je da je NVO CGO podnijela Predlog za utvrđivanje kršenja akademskog integriteta, br. 01/12-2165 od 02.07.2021. godine, koji je bio neuredan, budući da je podniet nepotpisan i neovjeren pečatom podnosioca Predloga. Stoga, prema mišljenju prof. Bjelice, nepotpisan predlog nije trebalo uzeti u razmatranje, shodno članu 20 stav 3 Etičkog kodeksa, pa je Odbor pogrešno donio odluku da se postupak nastavi po Predlogu br. 01/12-2165/1 od 07.07.2021. godine, kao dopunom predloga. Takođe navodi da je pobijano Rješenje donijeto na osnovu lažnih iskaza svjedokinja Gorice Zorić i Milene Mitrović. U prigovoru navodi da prilikom donošenja osporavanog rješenja, prvostepeni organ nije uzeo u obzir navode i dokaze na koji se pozvao u odgovoru i u toku postupka što, kako navodi, predstavlja bitnu povredu pravila postupka iz člana 221 stav 1 Zakona o parničnom postupku. Prednje se može utvrditi iz obrazloženja Rješenja, jer se u njemu navode samo razlozi i dokazi koji idu u korist dispozitiva, odnosno na osnovu kojeg je donijeto rješenje, ali ne sadrži i ostale činjenice i dokaze, koji su predloženi u odgovoru na Predlog za utvrđivanje kršenja akademskog integriteta, kao i dokaze koje je predložio nakon održane rasprave i nije uzeto u obzir ni izjašnjenje o rezultatima ispitnog postupka, pa prema tome, prvostepeni organ nije postupio po pravilima upravnog postupka. Razlozi zbog kojih je donijeto osporavano rješenje su nejasni,